



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Tini Grgas, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza PAGPLASTIKA d.d., u stečaju, Kolan (Općina Kolan), Šimuni 142, OIB: 59040598686, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Ljubičić iz Šimuna, Šimuni 142, OIB: 87161295116, postupajući po službenoj dužnosti, 25. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I. Stečajni upravitelj Milan Ljubičić iz Šimuna, Šimuni 142, OIB: 87161295116, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Stečajna masa iza PAGPLASTIKA d.d., u stečaju, OIB: 59040598686 zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti.

II. Ivica Matas iz Šibenika, Put Gimnazije 55, OIB:98549799157, imenuje se novim stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika Stečajna masa iza PAGPLASTIKA d.d., u stečaju, OIB: 59040598686.

III. Novoimenovanom stečajnom upravitelju Ivici Matasu sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave pred sudom da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

IV. Predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju stečajnog dužnika Milanu Ljubičiću.

V. Razriješeni stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju u roku od tri dana od dana dostave ovog rješenja te u istom roku vratiti ovome sudu potvrdu o svom imenovanju.

VI. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te dostaviti registru ovog suda radi upisa zabilježbe imenovanja novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, podataka o promjeni adrese sjedišta stečajnog dužnika (koja je istovjetna adresi novog stečajnog upravitelja) i brisanja upisa prijašnjeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj 1 St-67/02 od 23. prosinca 2002. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PAGPLASTIKA d.d., Pag te je za stečajnog upravitelja dužnika imenovan Edvin Šimunov iz Zadra.

2. Na završnom ročištu vjerovnika od 8. studenog 2005., a nakon unovčenja pretežitog dijela stečajne mase stečajnog dužnika, dana je suglasnost za završnu diobu prema diobnom popisu stečajnog upravitelja od 21. listopada 2005. te je prihvaćeno završno izvješće i završni račun istog. U odnosu na neunovčeni dio stečajne mase koji se sastoji od potraživanja stečajnog dužnika prema njegovim dužnicima, a koja su predmet parničnih postupaka koji su se kod ovog suda vodili pod poslovnim brojevima P-349/04, P-301/07 i P-40/15, donesena je odluka kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj nastaviti iste u ime i za račun stečajne mase iza stečajnog dužnika, a nakon zaključenja predmetnog stečajnog postupka.

3. Nakon okončanja završne diobe, rješenjem ovog suda poslovni broj 1 St-67/02 od 11. studenog 2005. koje je postalo pravomoćno 27. prosinca 2005., zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, sve primjenom odredbe čl. 196. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03, dalje: SZ).

4. Daljnjim rješenjem suda poslovni broj 1 St-8/07 od 21. ožujka 2007., a povodom prijedloga stečajnog upravitelja, nastavljen je predmetni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom radi naknadne diobe s obzirom da je u međuvremenu donesena pravomoćna presuda ovog suda poslovni broj P-277/06 temeljem koje su se u stečajnoj masi stekla sredstva za djelomično namirenje tražbina vjerovnika.

5. Nakon okončanja prve naknadne diobe provedene u skladu s odredbom čl. 201. SZ-a, rješenjem ovog suda poslovni broj 1 St-8/07 od 4. svibnja 2007. zaključen je stečajni postupak nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika zastupanoj po stečajnom upravitelju Edvinu Šimunovu, a koja je rješenjem ovog suda posl. br. Tt-16/1972-1 od 3. lipnja 2016. upisana u sudski registar.

6. Rješenjem Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske Klasa: UP/I-133-0/20-04/07 od 14. listopada 2020. stečajni upravitelj Edvin Šimunov iz Zadra je brisan s liste A stečajnih upravitelja zbog čega je rješenjem ovog suda posl. br. 1 St-8/2007-291 od 20. studenog 2020. isti razriješen dužnosti stečajnog upravitelja Stečajne mase iza stečajnog dužnika dok je za novog stečajnog upravitelja dužnika imenovan Milan Ljubičić iz Kolana, sve primjenom odredbe čl. 91. st. 8. u svezi s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17), metodom slučajnog elektronskog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda.

7. Nakon primopredaje dužnosti između prijašnjeg i novog stečajnog upravitelja izvršene 23. studenog 2020., zaključkom ovog suda posl. br. 1 St-8/07-295 od 9. ožujka 2021. naloženo je novoimenovanom stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću u roku od petnaest dana od dana dostave istog, podnijeti u spis pisano izvješće o stanju stečajne mase stečajnog dužnika u skladu s odredbom čl. 289. st. 6. SZ-a ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17). Ujedno, predmetnim zaključkom ovaj sud je dao obveznu uputu stečajnom upravitelju da njegovo izvješće treba sadržavati i podatke vezane za naprijed navedene parnične postupke u kojima je stečajni dužnik stranka, a osobito podatke o radnjama koje je kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika poduzeo radi naplate njegove tražbine u predmetu ovog suda posl. br. P-40/15 koji je pravomoćno okončan, a u kojem je dužnik djelomično uspio u sporu.

8. S obzirom da stečajni upravitelj u izvješću podnesenom u spis 9. lipnja 2021. nije dostavio ovom sudu potrebne podatke o predmetnim parničnim postupcima sukladno naprijed navedenom zaključku te da je u istom samo paušalno naveo da je stečajna masa stečajnog dužnika "istovjetna zadnjem izvješću njegovog prednika od 13. ožujka 2017." u kojem je navedeno da su rezervirana sredstva u iznosu od 165.034,56 kuna" te da na računu stečajnog dužnika nema sredstava,

ovaj sud je novim zaključkom posl. br. 1 St-8/07-297 od 10. lipnja 2021. izričito naložio stečajnom upravitelju u roku od petnaest dana dopuniti izvješće o njegovim radnjama poduzetim radi naplate tražbine stečajnog dužnika u predmetu ovog suda poslovni broj P-40/15.

9. Rješenjem Ureda predsjednika ovog suda od 31. kolovoza 2021., a povodom zahtjeva uredujuće sutkinje Ardena Bajlo, ista je izuzeta od postupanja u predmetnom postupku nakon čega je spis dodijeljen u rad novom rješavatelju.

10. Zaključkom ovog suda poslovni broj 3 St-8/2007-300 od 27. listopada 2021. ponovno je naloženo stečajnom upravitelju u roku od osam dana od dana dostave istog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podnijeti u spis predmeta pisano, obrazloženo i odgovarajućim ispravama dokumentirano izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase stečajnog dužnika s obzirom da je posljednje predao u spis još 9. lipnja 2021., a čime je povrijeđena njegova dužnost podnošenja izvješća najmanje jedanput u tri mjeseca koja je izričito propisana odredbom čl. 89. st. 2. u vezi s čl. 13. SZ-a, sve uz jasnu uputu suda da izvješće treba sadržavati detaljno očitovanje u odnosu na podatke zatražene ranijim zaključcima suda od 9. ožujka 2021. i 10. lipnja 2021. koje je uredno zaprimio.

11. Kako navedeno izvješće stečajnog upravitelja od 9. lipnja 2021. nije sadržavalo jasne, valjane i potpune podatke potrebne za donošenje odluke o daljnjem tijeku predmetnog postupka, da su podaci iz istog proturječni, da se u izvješću uopće nije očitovao na okolnosti pobliže navedene pod točkama II. i III. izreke zaključka ovog suda od 9. ožujka 2021. te da nije postupio sukladno zaključku ovog suda od 10. lipnja 2021. za dostavu valjanog izvješća, tako je ovaj sud zaključkom od 27. listopada 2021. ujedno upozorio stečajnog upravitelja da će protekom navedenog roka, a u slučaju nepostupanja po zaključku u cijelosti i/ili dostave u spis nepotpunog i nevaljanog izvješća, biti doneseno rješenje o njegovom razrješenju u skladu s odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a.

12. Uvidom u eSpis utvrđeno je da je predmetni zaključak koji je uredno objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 27. listopada 2021. uredno dostavljen stečajnom upravitelju putem e-Oglasne ploče suda i eKomunikacijom.

13. S obzirom da stečajni upravitelj kako u roku određenom zaključkom ovog suda od 27. listopada 2021. koji je protekao prije više od deset mjeseci, tako ni do dana donošenja ovog rješenja, nije podnio u spis predmeta traženo izvješće u skladu s istim, kao ni pisano izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase koje je sukladno odredbama čl. 89. st. 2. i čl. 13. SZ-a dužan podnositi na propisanom obrascu najmanje jedanput u tri mjeseca i bez posebnog pozivanja suda, to su prema ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju ostvareni razlozi iz čl. 89. st. 1. SZ-a za njegovo razrješenje po službenoj dužnosti zbog nesavjesnog i neurednog obavljanja dužnosti, a osobito zbog učestalog nepostupanja po nalogima suda.

14. Naime, odredbom čl. 91. st. 2. i 3. važećeg SZ/96 koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja predmetnog postupka, propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka iz st. 1. iste ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda te da će prije donošenje odluke o razrješenju sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

15. Ovlaštenja i dužnosti stečajnog upravitelja regulirana su odredbama čl. 88. i čl. 89. SZ-a kojima je između ostalog propisano da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, da zastupa stečajnog dužnika, da je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito kao dobar gospodar brinuti se o završetku

započetih, a neobavljenih poslova dužnika potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika, pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu, dostaviti odboru vjerovnika završni račun, izvršiti naknadne isplate vjerovnika, nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom te podnositi sudu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca.

16. S druge strane, odredbama čl. 76. i čl. 90. st. 1. SZ-a propisano je da sud imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute u skladu sa zakonom.

17. Naime, stečajni upravitelj je središnje i u operativnom smislu najvažnije tijelo stečajnog postupka kojem je zakonodavac povjerio značajan opseg prava i obveza u izvršavanju njegovih ovlaštenja i dužnosti u provedbi svakog pojedinog stečajnog postupka u smislu odredbi čl. 88. i čl. 89. SZ-a. Ovisno o osobinama, stručnosti, sposobnosti, angažiranosti i učinkovitosti stečajnog upravitelja ovisi uspješnost provedbe svakog pojedinog stečajnog postupka, osobito kad se uzme u obzir da isti uživa povjerenje od strane skupštine vjerovnika i suda kao tijela stečajnog postupka koji ga imenuje, razrješava, nadzire njegov rad i daje upute.

18. S obzirom da se od svakog stečajnog upravitelja kao zakonskog zastupnika stečajnog dužnika očekuje pojačani stupanj pažnje, postupanje u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, a osobito postupanje po uputama i nalogima suda, to učestalo i kontinuirano nepostupanje stečajnog upravitelja Milana Ljubičića po izričitim nalogima i obvezatnim uputama ovog suda sadržanim u zaključcima istog od 9. ožujka 2021., 10. lipnja 2021. i 27. listopada 2021. kao i njegovo ignoriranje suda kao tijela stečajnog postupka koje ga imenuje, razrješava, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute u skladu sa zakonom, predstavlja težak oblik povrede ovlaštenja i dužnosti koja su mu kao stečajnom upravitelju povjerena odredbama čl. 88. i čl. 89. SZ-a te postupanje protivno načelu savjesnog i zakonitog obavljanja dužnosti u smislu odredbe čl. 86. st. 1. SZ-a.

19. U konkretnom slučaju, neprihvatljivo je već to da stečajni upravitelj Milan Ljubičić u razdoblju od primopredaje dužnosti od prijašnjeg stečajnog upravitelja koja je izvršena 23. studenog 2020. pa do prvotnog zaključka suda od 9. ožujka 2020. kojim ga se poziva na dostavu u spis pisanog izvješća, nije postupio sukladno izričitoj zakonskoj obvezi iz čl. 289. st. 6. u vezi s čl. 89. st. 2. SZ-a da na propisanom obrascu podnosi sudu pisana izvješća o stanju stečajne mase, odnosno tijeku stečajnog postupka, i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraži sud. Dakle, stečajni upravitelj Milan Ljubičić ne samo da nije samovoljno dostavio u spis pisano izvješće o stanju stečajne mase i tijeku predmetnog postupka u roku propisanom citiranim odredbama, već isto nije dostavio niti po izričitim nalogima suda sadržanima u čak tri zaključka istog, a s obzirom da jedino izvješće koje je dostavio u spis 9. lipnja 2021. (stranica 1562 spisa) nije točno, potpuno i dokumentirano te da ne sadrži podatke o naprijed navedenim parničnim postupcima na koje mu je ovaj sud jasno ukazao, a o kojima ovise odluke o daljnjem tijeku predmetnog postupka.

20. Štoviše, navodi stečajnog upravitelja Milana Ljubičića iz izvješća od 9. lipnja 2021. su do te mjere nedostatni i proturječni da se ne mogu niti ispitati te su svakako ispod razine koje se očekuje od bilo kojeg stečajnog upravitelja kao najvažnijeg tijela stečajnog postupka kojem je zakonodavac povjerio značajan opseg prava i obveza u izvršavanju ovlaštenja i dužnosti koje mu pripadaju u provedbi svakog pojedinog stečajnog postupka.

21. S obzirom da stečajni upravitelj nakon urednog primitka zaključaka ovog suda od 9. ožujka 2021., 10. lipnja 2021. i 27. listopada 2021. nije zatražio produljenje roka za postupanje po istima, da nije obavijestio ovaj sud o razlozima koji bi ga eventualno onemogućili u postupanju po istima, da u konkretnom slučaju ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su istog spriječili opravdani razlozi za podnošenje u spis pisanih izvješća, tim više što je ovom sudu poznato da kao stečajni upravitelj poduzima radnje u drugim stečajnim postupcima koji su u tijeku kod ovog suda te da je posljednjim zaključkom od 27. listopada 2021. ovaj sud uredno upozorio stečajnog upravitelja na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a, to prije donošenja predmetne odluke o njegovom razrješenju nije bilo potrebe za njegovu očitovanje.

22. Slijedom svega naprijed navedenog, a s obzirom na naprijed opisano učestalo nepostupanje stečajnog upravitelja po nalogima suda kojim istovremeno iskazuje ignoriranje i nepoštivanje institucije suda koje ga imenuje, razrješava, nadzire njegov rad i daje obvezne upute, predstavlja važan razlog za njegovo razrješenje, to je ovaj sud je po službenoj dužnosti, a primjenom odredbe čl. 91. st. 2. i 3. SZ-a, donio odluku kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

23. Izbor novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika iz točke II. izreke ovog rješenja izvršen je na temelju odredbe čl. 91. st. 8. u svezi s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a, metodom slučajnog elektronskog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda.

24. Odluke suda pod točkama III. do VI. izreke ovog rješenja temelje na odredbama čl. 87. st. 5., 6. i 7. SZ-a te odgovarajućoj primjeni odredbi čl. 129. st. 2. i čl. 131. st. 1. i 2. istog.

U Zadru 25. listopada 2022.

Sutkinja:
Tina Grgas

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke pod točkom I. izreke ovoga rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona) dok protiv odluke pod točkom II. izreke istoga pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici i novoimenovani stečajni upravitelj. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. u svezi s čl. 444. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:
e-Oglasna ploča sudova
Registru ovog suda

Broj zapisa: **eb313-d255f**

Kontrolni broj: **0c01d-0665b-3c742**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA GRGAS, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.